**Beispielhafte Bewertungsraster für Handlungsprodukte**

|  |
| --- |
| **Handout / Handreichung** |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | **Ergebnis** |
| **Einleitung / Titel** |
| Thema und Vortragende sind klar erkennbar |  | x |  |  |  |  | Thema und Vortragende werden nicht benannt | 1  |  |
| **Hauptteil / Inhalte** |
| strukturierte Inhalte |  |  | x |  |  |  | unstrukturierte Inhalte | 4 |  |
| zutreffende Inhalte  |  | x |  |  |  |  | unzutreffende Inhalte  | 4 |  |
| **Schluss / Fazit** |
| Fazit klar und plausibel |  |  |  | x |  |  | Fazit klar und plausibel | 1 |  |
| **Gesamtbeurteilung**max. Punkte: 50  |  |  |

Ast2015

|  |
| --- |
| **Kurzpräsentation** |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | **Ergebnis** |
| **Einleitung** |
| Begrüßung angemessenThema eingeführt |  | x |  |  |  |  | keine Begrüßung Thema nicht eingeführt | 1  |  |
| **Hauptteil** |
| strukturierte Aussagen  |  |  | x |  |  |  | unstrukturierte Aussagen  | 4 |  |
| zutreffende Aussagen  |  | x |  |  |  |  | unzutreffende Aussagen  | 4 |  |
| **Schluss** |
| Aufforderung zu FragenDank an Zuhörer |  |  |  | x |  |  | keine Aufforderungkein Dank an Zuhörer | 1 |  |
| **Gesamtbeurteilung**max. Punkte: 50  |  |  |

Ast2015

|  |
| --- |
| **Stellungnahme** |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | Gewichtung | Ergebnis |
| **Einleitung** |
| Sachverhalt kurz und prägnant dargestellt |  | x |  |  |  |  | Thema nicht eingeführt | 1 |  |
| **Hauptteil** |
| Einordnung des Vorschlages (z.B. Rückgriff Übersichtsmatrix, d.h. 8,5 € liegt deutlich über pol. Niedriglohnschwelle) |  |  | x |  |  |  | Einordnung fehlt, ist unklar, falsch | 1 |  |
| strukturierte, plausible Darstellung möglicher Folgen / Positionen* contra: Risiko polnische ALQ ↑, Abzug günstiger Arbeitskräfte aus D, Subsidiaritätsprinzip
* pro: c.p. Wettbewerbsvorteil deutsche Unternehmen, Anteil Niedriglohnsektor in Polen wohl ↓, kein ´Sozialdumping´
 |  | x |  |  |  |  | keine strukturierten, plausiblen Gedanken  | 5 |  |
| **Schluss** |
| plausible Ableitung der eigenen Position* ohne Übergangsfrist aus polnischer Sicht wohl nicht zu empfehlen, perspektive für D attraktiver
* zukünftig bei steigender wirtschaftlicher Leistungskraft evtl. wieder aufzugreifende Idee
 |  |  |  | x |  |  | eigene Position unklar, nicht plausibel begründet, widersprüchlich | 3 |  |
| Form |
| Sprache angemessen |  |  |  |  |  |  | Sprache unangemessen | 1 |  |
| saubere Form |  |  |  |  |  |  | unsaubere Form | 1 |  |
| **Gesamtbeurteilung**max. Punkte: 60  | Σ = 12 |  |

Ast2015

|  |
| --- |
| **Entscheidungsmatrix** |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** | **0** |  | **Gewichtung** | **Ergebnis** |
| **Entwicklung der Matrix: Bewertungskriterien** |
| Auswahl der Bew.-kriterien plausibel und begründetThema eingeführt |  | x |  |  |  |  | Auswahl nicht plausibel und unbegründet  | 2 |  |
| Gewichtung der Kriterien plausibel und begründet |  |  |  |  |  |  | Gewichtung nicht plausibel und unbegründet | 2 |  |
| **Aufstellen und Ausfüllen der Matrix** |
| Aufbau der Matrix sauber und übersichtlich  |  |  | x |  |  |  | Matrix unsauber Aufbau nicht zweckmäßig  | 1 |  |
| Schlüssige Bewertung der Entscheidungsalternativen Plausible Bewertung der Entscheidungsalternativen Plausible Bewertung der Entscheidungsalternativen |  |  | x |  |  |  | Bewertung der Alternativen nicht nachvollziehbar | 3 |  |
| **Entscheidung treffen** |
| Schlüssige Formulierung der Entscheidung Beachtung evtl. KO-Kriterien |  |  |  | x |  |  | Entscheidung fehlt bzw. widersprüchlich zu Matrix | 2 |  |
| **Gesamtbeurteilung**max. Punkte: 50  |  |  |

ASt2015

|  |
| --- |
| **Mindmap** |
| **Bewertungsaspekt** | **Hauptkriterien / Hauptfragestellungen der Bewertung** | **%-Gewichtung** | **Beispiel 1** | **Beispiel 2** |
| a)***methodengerechte*** Erstellung? | => Ist das Thema verständlich formuliert und in der Mitte der Mindmap  angegeben?=> Ist die Aststruktur (in Haupt- und Nebenäste) stimmig entwickelt? => Sind die Haupt- bzw. Nebenäste waagerecht beschriftet? (Vgl. Methodenblatt: Hinweise / Regeln und Erklärungsbeispiele!) | **20 %** | 2 | 3 |
| b)***sorgfältige*** Erstellung? | => Sind die Ausführungen durchgehend problemlos lesbar?=> Ist das Gesamtbild der Mindmap angemessen?  | **10 %** | 1 | 1,5 |
| c)***inhaltliche*** Erstellung? | => Die inhaltliche Beurteilung von Quantität und Qualität der ausge-führten Aspekte ist durch die jeweilige Lehrkraft situativ im Hinblick auf das Thema bzw. den Erwartungshorizont vorzunehmen. | **70 %** | 7 | 10,5 |
| Summe in % bzw. Punkten |  | **100 %** | z. B. max. 10 Pkt. | z. B. max. 15 Pkt. |
| Anmerkungen: |

**GG2015**

|  |
| --- |
| **Forderungskatalog** |
| **Bewertungsaspekt** | **Hauptkriterien / Hauptfragestellungen der Bewertung** | **%-Gewichtung** | **Beispiel 1** | **Beispiel 2** |
| a)***methodengerechte*** Erstellung | => Ist das Handlungsprodukt als Forderungskatalog bezeichnet? => Sind Absender und Adressat der Forderungen eindeutig  benannt?=> Sind die Forderungen als solche erkennbar? („Wir fordern …!“) | **20 %** | 4 | 3 |
| b)***sorgfältige*** Erstellung | => Sind die Ausführungen durchgehend problemlos lesbar?=> Ist das Gesamtbild angemessen?  (Sind insb. Absätze bzw. grafische Abgrenzungen der einzelnen  Forderungen vorhanden?) | **10 %** | 2 | 1,5 |
| c)***inhaltliche*** Erstellung [[1]](#endnote-1) | => Die inhaltliche Beurteilung von Quantität und Qualität der aus-geführten Aspekte (insb. Erläuterungen und Begründungen der Forderungen) ist durch die jeweilige Lehrkraft situativ im Hinblick auf das Thema bzw. den Erwartungshorizont vorzunehmen. | **70 %** | 14 | 10,5 |
| Summe in %bzw. Punkten |  | **100 %** | z. B. max. 20 Pkt. | z. B. max. 15 Pkt. |
| Anmerkungen: |

GG2015
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